



Curso Regional de Extensión Universitaria

Sistematización primer encuentro - 22 de agosto de 2015 -

“La Universidad del Futuro”

Campus Universitario Tandil

El encuentro comienza a las 9.30 hs en el Pabellón de Aulas Comunes II del Campus Universitario con sede en el SUM, y en las aulas 6 y 4 de dicho edificio.

Asistentes

Este curso de carácter regional congregó representantes de las 4 sedes de la Universidad: Tandil, Azul, Olavarría y Quequén, con representación de docentes, estudiantes, graduados y no docentes de todas las unidades académicas.

En este primer encuentro se contó con una concurrencia de 50 participantes.

Introducción

El curso surge con el objetivo de generar un espacio de formación y reflexión que permita comprender la extensión universitaria desde una mirada teórica y práctica, aportando al abordaje de problemáticas sociales complejas del territorio desde las funciones universitarias, analizadas en clave de integralidad, incluyendo salidas a territorio en favor de construir una mirada crítica respecto de la universidad que nos proponemos a futuro.

Esta propuesta propone recorrer las distintas sedes de nuestra universidad en cuatro encuentros que nos permitirán ir incorporando una mirada amplia de nuestros territorios y las prácticas que en ellos se desarrollan con los distintos actores de nuestras comunidades.

Desarrollo de la Jornada

La propuesta del primer encuentro, denominado “La función de extensión: repensando la universidad del futuro”, estuvo planteada en tres bloques de trabajo:



- Panel de inicio: “Miradas y perspectivas críticas desde la investigación, la docencia y la extensión”, que tuvo el objetivo de plantear cuestiones críticas en la docencia, la investigación y la extensión para provocar la reflexión en los presentes.
- Metodologías grupales de trabajo: se desarrollaron dos dinámicas grupales, una de carácter retrospectivo y otra en formato de trabajo grupal en mesas de café.
- Visita a Territorio: se visitó una experiencia en el barrio Las Tunitas, nos recibieron en el Club Defensores del Cerro. Conocimos un proyecto de extensión sobre parto respetado, y más en detalle el proyecto de prevención de adicciones.

Panel Inicial: “Miradas y perspectivas críticas desde la investigación, la docencia y la extensión”

Se estableció un panel único de disertaciones con la finalidad de proponer los disparadores que luego se utilizarían para continuar la jornada. El panel estuvo integrado por: Mag. José Araya - Subsecretario de Ciencia, Arte y Tecnología UNICEN. Mag. Andrea Rivero - Secretaria de Extensión Facultad Cs. Sociales, UNICEN. Mag. Daniel Herrero - Secretario de Extensión UNICEN.

Luego de la apertura formal del curso, el **Secretario de Extensión Daniel Herrero**, dio inicio a las disertaciones del Panel.

Comienza afirmando que este era un curso deseado, para dar lugar a un espacio participativo y de carácter decididamente regional, donde están representadas todas las sedes; es interdisciplinario porque hay representantes de distintas disciplinas y es inclusivo porque incluye a toda la comunidad universitaria, y esa es una característica de la extensión: ***inclusión, interdisciplinariedad, regionalismo, e incluye también actores de territorio en la segunda parte de la actividad.***



Afirma que este curso pretende integrar los aspectos de la vida universitaria, como la producción de conocimiento propio a través de las distintas metodologías y dinámicas grupales que se van a implementar y que se van a exponer al finalizar la jornada, y que se apunta a esa mirada de la docencia en que aprendemos

mutuamente y a la mirada del territorio.

“Es un curso que funciona con un sistema de beca porque están cubiertos los gastos de movilidad y alimentación en todas las sedes, con lo cual hay decisión política para seguir profundizando una mirada extensionista que nos incluya.”

En cuanto al programa, afirmó que *“se está arrancando desde una mirada general de la universidad, crítica, como debe ser, acerca de la universidad en su conjunto, que nos permite posicionarnos en un futuro, o sea: arranca de un anhelo, y se busca ir bajando, con los pies en la tierra a la realidad concreta con las herramientas adecuadas para poder transformar una realidad concreta. El objetivo último es meter estas temáticas en las agendas de investigación y docencia.”*

Agradece a quienes se han movilizado desde las sedes y particularmente a José María Araya que viene a dar su mirada crítica en el tema de la ciencia y tecnología, y a Andrea Rivero que hará lo propio en el tema de la enseñanza y formación. También agradece a los representantes de la secretaría de extensión y a la organización del evento.

Centrándose en la cuestión específica del evento, señala que el primer encuentro se llama **“La universidad del futuro”**. Se pregunta por qué se habla de esto y no sólo de extensión:

“Parece que estamos intentando llevar a la extensión a un plano superior o de mayor jerarquía, parece haber una pretensión de superioridad en la propuesta. La idea del panel es plantear críticas y disparadores para potenciar el debate. Veremos en el transcurso de estos encuentros si es solo una pretensión sin



sustento. Claramente queremos salir del modelo tradicional de extensión, de que la extensión es cualquier cosa, o del modelo antiguo de transferencia. Estamos planteando un debate crítico de las tres funciones, hablar de la universidad del futuro implica por un lado una presunción de que la universidad del futuro es distinta a esta, una pretensión de cambio”.

“Esa disconformidad está presente siempre en la naturaleza extensionista. El extensionista está en permanente contacto con la desigualdad, la inequidad, lo que lleva a una necesidad de cambio y transformación de la realidad, que se traduce al interior de las estructuras”.

“También hablar de la universidad del futuro es hablar de una donde se replantea el rol extensionista, docente e investigador. En nuestra mirada hablamos de indisociabilidad de las tres funciones, esto también es hablar de un nuevo modelo que busca romper con esta separación”.

“No hay que perder de vista que hablar de Extensión en una Universidad implica un nivel de responsabilidad con mayúscula, porque es una institución que forma conocimiento y profesionales, que después gobiernan el mundo donde vivimos. Hablamos de extensión desde una organización que debe tener consciencia por sus impactos, y al ser una universidad “pública” nos carga de una mayor responsabilidad, de una carga ética de compromiso con aquello que entendemos por lo público”.

“Nuestras vidas están atravesadas por el conocimiento científico y tecnológico, conscientes o no, y nuestros Estados e instituciones están liderados por graduados formados en nuestras universidades... las grandes corporaciones privadas también. Las grandes organizaciones internacionales, los gobiernos locales, los hospitales, etc.” Opina que hemos construido un mundo capitalista basado en la aplicación del conocimiento que surge de nuestros laboratorios y una formación capaz de llevarlo adelante.

Herrero invita a interpelarnos: ¿Estamos conformes con este mundo? ¿Tiende este mundo cada vez más a la justicia, y a las miradas colectivas de crecimiento? ¿O es más bien un mundo basado en construcciones binarias opuestas? ¿Cuál es nuestra responsabilidad como universitarios ante el mundo en que vivimos? Hablar de extensión implica interrogarnos críticamente sobre cuestiones fundamentales: ¿es la universidad realmente neutral respecto de los contenidos que decide incorporar en las currículas, de las carreras que decide dictar, de las



que decide no dictar, del debate que decide dar y los que decide no dar? etc, etc...

“Creo que esa neutralidad que históricamente destacamos las universidades esconde en el fondo un conflicto de intereses en pugna, es una ingenuidad similar con la que a veces hablamos también de la comunidad, como si fuera una unidad homogénea... hay una aparente ingenuidad en la neutralidad que esconde realidades subalternas muchas veces en pugna. Y estas son cuestiones que tenemos que plantearnos: ¿es la universidad una fábrica de producción de libre-pensadores, de personas libres, de ciudadanos Íntegros? ¿O es una fábrica de reproductores, de mentes preparadas para reproducir el modelo vigente? Y en todo caso el capitalismo... ¿Qué universidad queremos? ¿Reproductora o transformadora? ¿Qué lugar ocupa la razón social en la racionalidad científica y técnica? ¿Qué pasaría si la racionalidad científica estuviera sometida a la razón social?”

“La extensión busca dejar de ocupar un lugar separado, al costado de la universidad, para pasar a estar en la currícula docente y en la agenda de investigación, ese es su lugar natural, el conocimiento. No un lugar separado ni externo. Por ahí podríamos empezar a interrogarnos... ¿debe el docente sólo provocar aprendizajes? ¿Debe el estudiante sólo comprender o entender la realidad? O además de provocar aprendizajes los docentes y buscar entendimiento los alumnos, debemos también buscar comprometernos con la realidad como parte de nuestra formación? Para nosotros el espíritu crítico y participativo formar parte del ADN universitario ¿Es el compromiso igualmente obligatorio? Forma parte de esa naturaleza universitaria? Debería serlo? Son algunas cuestiones que debemos interrogarnos y debatir porque si no, vamos a seguir estando cómodos y creyendo que transformamos al mundo y de hecho lo transformamos, claro está. Pero en qué dirección?”

“Repito que no deseamos hablar de la extensión en un sentido tradicional, sino de un modelo de universidad pública, que interpela y se interpela y lo hace con una carga significativa de compromiso ético público al momento de interpelarse sobre su propia responsabilidad”.

“Entonces, esto implica preguntarnos, por ejemplo, si es posible plantearse el espacio educativo más allá del aula: ¿los docentes nos permitimos aprender frente a un alumno? ¿y frente a un ciudadano? ¿Somos capaces de pensar e



implementar espacios de aprendizaje más allá del aula? ¿Puede meterse la realidad en el espacio educativo y curricularizarse? Estos son algunos interrogantes que nos van llevando a ubicar a la extensión en su lugar natural, a meterla en el espacio curricular, disciplinar, de conocimiento, etc.”

“¿Podemos hablar de integralidad sin hablar de un nuevo modelo docente? Integralidad es hablar de interdisciplina. Ahora: ¿cuánto de monodisciplina y cuanto de interdisciplina hay en nuestras miradas, en nuestros abordajes de intervención, en la planificación de nuestras agendas de investigación, etc.?”

“¿Y qué es la interdisciplinariedad? Es solo la sumatoria de nuestras disciplinas académicas? Hay que agregar los saberes populares para hablar de una verdadera interdisciplinariedad y este es otro debate que plante la extensión... el conocimiento científico y tecnológico gobierna nuestras vidas y nuestro consumo, pero no nuestras relaciones sociales, no nos trae paz... entonces hay que agregar esos saberes populares, etc.”

Para finalizar, el secretario de extensión afirma que *“la extensión se rebela en definitiva, y molesta, provoca, lo que está en la naturaleza de la extensión, por la responsabilidad ante la desigualdad, y también provoca porque quiere transformar porque se interroga sobre la integralidad, la interdisciplina, los saberes populares, los contenidos invisibilizados, ausentes, porque interroga la agenda de investigación, que tipo de conocimiento reproduce... hay una alta dosis de ideología política. No somos ingenuos ni asumimos una supuesta neutralidad, no queremos hablar de la comunidad como un todo en el cual confluyen intereses armónicamente: hay que reconocer que tenemos posicionamientos ideológicos a la hora de construir nuestros marcos teóricos, nuestras prácticas y abordajes etc. Y del rol dinámico y activo que tiene el estudiantado... y su papel transformador, junto a las organizaciones sociales”*.

Luego, cede la palabra al **Mag. José Araya - Subsecretario de Ciencia Arte y Tecnología UNICEN**.

Araya comienza mencionando que considera oportuno acompañar *“en esto que se ha hecho de la extensión, desde la perspectiva de la gestión de la universidad, y es muy valioso que el funcionario a cargo de un área convoque al resto de los actores, y exponga sus ideas. Porque eso nos corresponde a todos los funcionarios, señalar que pensamos, qué hacemos y adonde queremos ir”*.



“Quiero señalar que no estoy de acuerdo con esto de separar a la comunidad en sectores y digamos estos son extensionistas, docentes, investigadores, tecnólogos, porque acá estamos para pensar el hoy y el futuro, y esas funciones están integradas en los roles que debemos cumplir en la universidad, porque si no, el problema es no entender las dimensiones de la integralidad”.

El subsecretario afirma que en el fondo, lo que se plantea es que de nada sirve si no realizamos un cambio cultural, que es un primer paso para abordar la integralidad y que *“todos debemos tener la capacidad de hacer todo en conjunto y todo en forma integral”.*

En segundo término menciona que *“es importante lo que se plantea sobre el conocimiento, y acá vamos a esas dicotomías que siempre se observan sobre si el conocimiento es un fin en sí mismo o si es un instrumento para otros fines más importantes y que hay que precisar, como el desarrollo económico o social”.*

Afirma que *“antes, las universidades argentinas se miraban hacia adentro, pero que eso ha ido cambiando. Remarca que nuestra universidad es nacional del centro de la provincia, con lo cual hay una carga simbólica muy importante que es la idea fundacional de la universidad, que dice que el área de influencia son los 19 municipios que componen el centro de la provincia. Y por lo tanto, el conocimiento debe estar estrechamente vinculado a esa área de influencia.*

“La extensión ataca problemáticas de la región, y ése es el espíritu de esta universidad regional. Todavía hay gente que piensa que la ciencia es neutra. Pero es totalmente subjetiva. Desde el momento en que decido qué voy a investigar, decido qué no voy a investigar. La extensión también. El tema es desde qué subjetividad nos paramos”.

Araya también invita a reflexionar sobre otro tema que hay que plantearse desde una perspectiva más científica: *¿Quién fija la agenda o los temas de investigación? ¿Deben ser los académicos? porque los fondos de la universidad pública ¿de dónde provienen? ¿No debe ser el estado el que señale las prioridades y los temas a resolver? ¿Quién legitima la ciencia? ¿Quién legitima la extensión?*

A lo cual refiere: *“Creo que hay un problema: el que piense que la ciencia se evalúa por cantidad de papers señala que se legitima por los científicos... pero*



no solo debe ser la comunidad de pares sino también la sociedad que es la que financia la universidad pública”.

Continúa su disertación mencionando: “es importante prestar atención a los pensadores nacionales, como Jorge Sábato o Vasrsavsky. Sábato, por ejemplo, dijo que el conocimiento solo iba a lograrse cuando se integraran las tres aristas: universidad, estado y sector productivo. Es un problema pensar que se está transformando con el pensamiento del siglo XIX”.

Por último se plantea la interdisciplinariedad: “acá hay cuarenta núcleos de investigación de los cuales más de treinta son disciplinares. Eso es todo un problema. Los núcleos disciplinares tienen el problema de la auto legitimación, y el problema es que los problemas sociales no son problemas ni matemáticos, ni físicos, sino que son problemas que hay que abordar desde todas las disciplinas. El cambio cultural empieza por el cambio de cada uno de nosotros... “

Finalmente, se da la palabra a la **Mag. Andrea Rivero. Secretaria de Extensión Facultad de Cs. Sociales, UNICEN.**

Inicia su disertación mencionando que “antes los docentes se sentían solos trabajando, y a partir de 2011 las perspectivas empiezan a coincidir. En definitiva estamos hablando de la comunidad universitaria, tenemos que construir conceptos, discursos ideas, para poner estas cuestiones en debate para pensar las cuestiones en educación, en integración, etc.”

“El año pasado en las Jornadas de Extensión del Mercosur la participación nos asombró a todos, lo que fue un indicador muy fuerte porque participaron de todos los sectores y se rompieron los roles... esas jornadas tuvieron una mirada integral y a partir de ahí se comenzó a construir un discurso en la UNICEN. Por lo tanto, esto no es solo una mirada crítica desde la docencia, sino desde todos los sectores: tiene que ver más con una nueva universidad”.

“En las jornadas recientes en la Universidad de Passo Fundo (Brasil) surgieron más cuestionamientos que respuestas... esto de pensar contenidos mínimos de las materias, acotar un currículo con materias mínimas, es necesario implementar el desafío...”

Continúa afirmando que “el desafío se trata de buscar otros espacios para actuar... recuerda que se habló en Brasil de abrir el currículo al interior y al



exterior de las universidades, para que el territorio sea parte de las carreras y las experiencias”.

“Vengo de una facultad donde se acaba de presentar un aggiornamento de la carrera de comunicación social, y no podemos desconocer la temática de género, temática que fue incorporada, porque hay un análisis del contexto que no podemos pasar por alto”.

“Propone empezar también por las cátedras, donde haya además prácticas complementarias, y eso trasladarlo, no tender al encapsulamiento, sino que se hace necesario contar lo que pasa en extensión, para lo cual uno de los resortes fundamentales son las cátedras.

“Hoy el docente se encuentra con la disyuntiva de ver si las prácticas siguen siendo las tradicionales o si nos vemos obligados a buscar formas nuevas de enseñar... el territorio es lo que no queda obsoleto... no hay que tenerle miedo, y a partir de ahí se puede generar nuevos conocimientos... es un desafío constante. Yo no vengo a ofrecerles soluciones sino a proponerles que nos comuniquemos más, con los docentes, trasladar experiencias a otros ámbitos, donde haya un discurso constructivo y que pueda ser apropiado por el alumno y el docente, y así, que tenga más fortaleza... cuando el discurso tiene base en una acción práctica, se lo pueden apropiar. Y a partir de allí lograr una mirada integral. Hay que construir un discurso integral de la universidad. Nosotros hablamos en concepto de sedes, y el realidad son 19 municipios y son elementos que tenemos que tomar en referencia, y el territorio es más amplio de lo que pensamos”.

Finalmente, invita a repensar dos indicadores claves: relación universidad - territorio y la relación de la universidad con la carrera académica.

Metodologías grupales de trabajo

En base a las disertaciones y los planteos que cada uno de los panelistas dejó a los participantes, se proponen las siguientes metodologías de trabajo para profundizar conceptos y trabajar sobre las reflexiones y aprendizajes emergentes.



Metodologías grupales retrospectivas

Se propusieron dos técnicas de trabajo grupal sobre la base de pensar la universidad del futuro. Por un lado se propuso la técnica del “Barco” y por otro la técnica de la “Estrella de Mar”.

Se colocaron dos grandes afiches, uno con forma de Barco en donde se les pedía a los participantes que en las velas colocaran aquellas palabras o frases que eran un impulso para seguir construyendo una nueva universidad y en las anclas se le pedía justamente lo contrario, aquellas actitudes, acciones y palabras que nos

trababan, que nos entorpecían el navegar.

Los participantes dejaron varios mensajes en cada caso, por ejemplo, en **las velas del barco**: compromiso, protagonismo del pueblo, regionalización, valorización del otro, trabajo en equipo, debate, observar la realidad social, diálogo, saberes de los agentes sociales, pasión, intención de cambio, igualdad, ética, contacto con el territorio, vernos, solidaridad, reconocernos, repensar nuestras prácticas, autocrítica, motivar la participación, abordar temas complejos, vinculación con municipios, compañerismo, abrir la puerta hacia adentro, justicia social.

En las Anclas las palabras que aparecieron fueron: egos, mirarse el ombligo, miopía, núcleos de poder, estructuras, atarse a estructuras viejas, asistencialismo, neutralidad, la universidad como un trabajo más y no como un compromiso, incapacidad de pensar en el otro, ambiciones individuales de poder, falta de comunicación, intereses económicos, sistema financiero, exigencias académicas, centralizar, falta de contacto con la realidad, comodidad en el status quo.

Al mismo tiempo que se solicitaba a los participantes escribir sobre el Barco, también estaba colocada la Estrella de Mar y en cada una de sus puntas se les preguntaban sobre ¿qué seguir haciendo? ¿qué hacer menos?, ¿qué hacer más?, ¿qué dejar de hacer? ¿qué empezar a hacer?



Seguir haciendo: jornadas de reflexión, diálogos, debatir, formación, interactuar, actividades en conjunto, capacitaciones, cátedras con aplicación en realidades sociales, escuchar, alianzas, alumnos participando en casos reales, redistribución de presupuesto.

Hacer más: concientización, más contacto con comunidad, autocrítica, democratizar aulas, grupos de investigación y proyectos de extensión; hacer reuniones para reflexionar, escuchar a los demás, accionar, problemáticas locales, más inclusión, cooperación y solidaridad, investigación y docencia para las necesidades del pueblo, interdisciplinariedad.

Empezar a hacer: comunicarnos, articular cátedras y prácticas con contexto territorial, cambio cultural, contagiar, integrar agentes sociales, financiar proyectos de investigación y extensión desde la universidad, salida de campo, salir del aula, gestionar y planificar la extensión, releer autores y autoras, comunicarnos y pensarnos en conjunto, reconocer la función extensionista, mas vinculación entre facultades, interpelar el conocimiento científico, construir una visión crítica de la sociedad en todas las disciplinas, compartir experiencias.

Dejar de hacer: repetir esquemas, creer que el conocimiento es solo de la universidad, inequidad regional, aislarnos, investigaciones que sean para acumular saberes y antecedentes, pensar que somos dueños de temas, discusiones no constructivas, pensar la extensión como lineal, unidireccional o transferencia, actividades aisladas, escribir para la academia solamente, “tandilcentrismo” medir con publicaciones, enfoque academicista, lugares comunes.

Hacer menos: criticar, clases con cosas que no se pueden aplicar, trabajo de escritorio, división de jurisdicción de trabajo e intervención, distinción política, burocracia, rancho aparte, división de ideologías.

Metodología de Trabajo en equipo “Café Extensión”

El siguiente momento de la Jornada se denominó “Café Extensión” una dinámica de trabajo en equipo en donde se conformaron ocho mesas de dialogo de entre 4 y 5 personas en cada mesa, donde se simula una situación de charla de café.

La misma dinámica cuenta con tres momentos específicos. Por un lado la selección de cada una de las temáticas, la segunda instancia ya con los participantes en cada mesa, es comenzar a conversar a partir de tres rondas de dialogo. En la primera ronda ¿Por qué se eligió este tema? Causas, necesidades y búsquedas detrás del tópico. La segunda ronda ¿Qué necesitamos saber para trabajar sobre este tema? Información, actores claves, experiencias previas, oportunidades y amenazas. Por último ¿Cuáles son los próximos pasos? Acciones, metas y objetivos, plazos, alianzas, anhelos y propuestas.

Una vez finalizadas las rondas se volvieron a juntar los participantes para expresar las conclusiones de cada una de mesas mientras que facilitadores gráficos representaban estas ideas a partir de dibujos en afiches. Para ello, se contó con la colaboración de artistas plásticos tanto de la Secretaría de Extensión, como del IPAT Tandil.





Los temas y las conclusiones de cada mesa fueron los siguientes:

Mesa 1: currículas de la carrera y contenidos prefijados vs. contenidos flexibles y aplicabilidad en diferentes ciencias y disciplinas.

Se plantea si las cosas hay que discutirlos solo en el aula, y si existe la posibilidad de que las cosas bajen del educador al educando. Existe un núcleo disciplinario, en todas las carreras que es necesario que se transmita al educando, pero después hay un espacio de discusión, hay un espacio institucional, un espacio entre pares y no pares.

Dentro del espacio áulico uno también puede determinar ciertas asignaturas con mayor componente de discusión que otras. Hay materias de discusión y otras más técnicas, y dentro de éstas hay espacios que el docente debería identificar para ir coordinando el proceso de enseñanza. En cuanto a los contenidos, hay una ideología, que implica que el proceso de enseñanza ha ido cambiando a lo largo del tiempo. El conocimiento se ha ido complejizando, hasta el punto en que hoy en día se discute si la dinámica profesor – alumno sirve, sobre todo con internet y las TICs que prescinden del contacto personal. Pero todas deben convivir. La importancia de interactuar es que uno puede percibir la pasión, y distintas experiencias, se genera cierta empatía.

Cuando hablamos de ideología, o política, hay que tender a lo neutro, porque no estamos para generar una tendencia política, sino que hay que tratar de tender a la neutralidad. Hay que seguir trabajando con los valores, transmitir contenidos, metodologías y las necesidades verdaderas de los alumnos, de la institución y de los profesionales.



En la ronda dos se plantea una parte de contenidos puros y otra pedagógica, que muchos universitarios no tienen porque son disciplinares. Los objetivos son identificar los espacios a dinamizar para plantear

estrategias.

Finalmente, en cuanto a acciones: se necesita una apertura de parte de los docentes y los estudiantes, hace falta un espacio de diálogo. Por otra parte la pedagogía y la capacitación son materias pendientes de la universidad para con aquellas carreras que no se especializan en educación. Las políticas universitarias se deben poner en marcha efectivamente.

Mesa 2: abrir las puertas hacia adentro: dejar entrar a la comunidad para que la comunidad cambie nuestras prácticas: estrategias para abrir las puertas hacia adentro. Hacer más inclusiva la universidad.

Se trabajó el tema de la apertura de la universidad: dos temas fundamentales: ¿cómo incluimos a todos dentro de la universidad? Hay serias dificultades en esto. La universidad presenta barreras físicas, conceptuales, y simbólicas, por ejemplo, con las personas con discapacidad.



El otro aspecto: cómo la universidad permite el ingreso de la comunidad para resignificar sus prácticas. El proyecto de los consejos sociales es interesante pero es planteado con limitaciones que deben ser superadas, por ejemplo, el hecho de que

el consejo deja afuera a ciertos sectores minoritarios, porque se exige a las organizaciones que tengan personería jurídica.

Se señala que desde el SIU guaraní somos no inclusivos: hay que incorporar a otras organizaciones, aceptando vínculos... por ejemplo, aquellas organizaciones para no videntes: de ellas tenemos que aprender.

¿Cómo hacer para ser más plurales? Por ej., para aceptar cuestiones de género auto percibido, o mejorar calidad edilicia. La dinámica de contacto con la comunidad es escasa. Hay problemas de aprendizaje que trasuntan en cuestiones de deserción, hay que cambiar la didáctica, hay que pensar una currícula para quienes trabajan... se habló de cuestiones puntuales como el costo de alquileres.

Hay que generar una agenda pública y un “recurso”, es decir, un diagnóstico y recursos disponibles y otros que pueden ser solicitados a la comunidad; conocer de dónde vienen los estudiantes pues hay barrios que no tienen presencia en la universidad; repensar el modelo campus como algo alejado del núcleo urbano. Con ciertas exigencias un tanto enciclopedistas, terminan siendo amenazadas por universidades privadas y virtuales. No hay que flexibilizar las exigencias, pero sí hay que hacer más fluido el tránsito en la universidad.

Hay muchos esfuerzos aislados y por ahí muchos transitamos el mismo camino. Lo mejor sería una agenda pública de lo que se está haciendo para tomarlo como punto de partida.



Mesa 3: denominación de extensión: la extensión denota que “yo voy”.

Cuando la universidad surge, en algún momento, alguien dijo algo sobre la vinculación. Empezó a aparecer la idea de que surge en el 18, como transferencia más que nada.

Se puede pensar que ahí aparece la proto-extensión. También aparece la idea de la extensión como desjerarquizada, como “el patito feo”. Esto lleva a pensar en cuánta vinculación hay entre las secretarías de extensión y el resto de las secretarías.

Muchas veces pensamos la extensión en relación a la comunidad y nos falta mirarnos adentro. Aparece la idea de las cátedras, secretarías entre sí, académicas, entre las facultades.... Generar encuentros entre nosotros... aunque es complicado, porque es necesario saber lo que hace el resto. Y después de aquí hacia la comunidad. Una de las cuestiones que apareció es que la extensión no nos vincula, se debate el término vinculación comunitaria, y aparece la idea del peso que tiene la palabra con sus connotaciones y encontrar una es trabajo de los comunicadores sociales. La extensión es un concepto algo egocéntrico.

Se debatió quién define el modelo de universidad... somos parte de la comunidad pero por otro lado no... el ser humano se organiza y genera espacios específicos. Pero ¿Cómo se rompen las barreras simbólicas entre nosotros? Es complicado pero es necesario discutirlo.

Mesa 4: relación universidad y sociedad, consejos sociales, cómo generar espacios formales y espacios que permitan discutir prácticas universitarias en relación al consejo social.

Se debatió ¿Qué son los consejos sociales? ¿Cómo surgen? Surgen como necesidad de participación comunitaria en políticas universitarias y espacios de diálogo, entre la misma comunidad universitaria, entre cada claustro, y entre los conocimientos populares y los más académicos. También surge como relevancia social la actividad universitaria. Seguimos necesitando algo que nos permita

pensar sobre el conocimiento que se produce y la formación. El consejo social sería un instrumento muy importante.



En la idea de pensar un espacio donde confluyan distintos grupos surgieron miedos sobre quiénes los conformarían, cómo se llevaría a la práctica, y qué rol tendría la universidad.

Hay que generar distintos espacios de diálogo tanto a nivel universidad, es necesario generar instancias que nos permitan pensar el consejo social con las distintas organizaciones sociales para garantizar la inclusión de toda la sociedad.

Mesa 5: reconocimiento de la no neutralidad de la ciencia y en función de eso tener herramientas de las Ciencias Sociales en las básicas para enmarcar las prácticas. Cómo incorporar en las currículas de las ciencias básicas, elementos de las sociales.

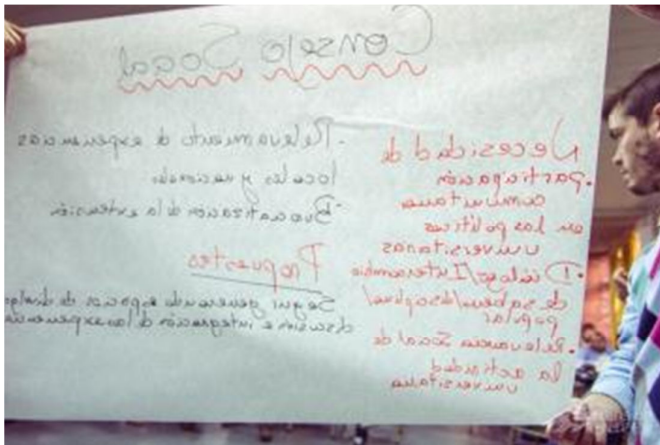
Es necesario discutir la neutralidad del conocimiento, no hay posibilidad de neutralidad. Asumir esto implica la necesidad de posicionarse cuando uno comienza cualquier actividad: uno debe poder hacer lecturas críticas. Surge la necesidad de poder incorporar herramientas.

Discutimos las dificultades de cómo lo institucional va relegado en el debate. Surgen unas preguntas: ¿quién legitima lo que se hace? ¿de dónde nacen los problemas de investigación?. Se discutió también la asociación de tecnología con legitimidad y progreso.

La segunda parte: necesidad de explicitar el financiamiento de actividades de extensión. Reconocer actores estatales, que financian. Cuáles son las políticas institucionales de estos organismos? Para entender el porqué de ciertas financiaciones. Relaciones de poder que atraviesan las instituciones. Entra en discusión también poder discutir pautas de evaluación en el ámbito de la universidad, métodos científicos.

Propuestas concretas: específicamente en extensión: materia para estudiar metodología de la extensión para trabajar de forma interdisciplinar, devolución de los proyectos de extensión, cómo reflejar fielmente los posicionamientos ideológicos. Espacios transversales de formación que no sean específicos de la disciplina, donde se pueda discutir.

Mesa 6: Responsabilidad social Empresaria.



¿Qué es la responsabilidad social? Distinto de marketing social. Tiene que ver con la ética. No podemos hacer el bien en un área de nuestra vida y el mal de otra.

Concepto de sustentabilidad: las empresas están interesadas

en hacerse cargo de esto. El consumidor empieza a ejercer presión en las empresas para que cambie algunas prácticas.



¿Cómo fomentamos nosotros en el proceso de aprendizaje este compromiso? ¿Cómo continua ese compromiso social el graduado si la empresa lo absorbe?

Necesariamente hay un vínculo con la ética. ¿Cómo lo llevamos a la práctica? ¿Por

qué la extensión no promueve estos espacios en las empresas? Que la extensión les enseñe a los graduados a hacer responsabilidad social.

Mesa 7: Utilidad social del conocimiento producido en la universidad pública.

Esquema planteado: repensar la función social del conocimiento de la universidad pública: ¿qué se produce? ¿Para qué y para quiénes?

Hay que romper con la linealidad, de la transferencia, donde el saber puro está en la universidad expresado en la estructura académica.

En las búsquedas: repensar las condiciones de producción del conocimiento científico, los tiempos, las formas de articulación y las lógicas de evaluación.

Importancia de construir redes y puentes de articulación, multidisciplinar, transdisciplinar, rompiendo la compartimentación, trabajar el conocimiento desde una perspectiva integral que aborde epistemológicamente y territorialmente, y sobre todo, prácticas de enseñanza. No se puede disociar prácticas de investigación; hay necesidad de pensar una perspectiva comunicacional de lo que se discute y no tanto académica. No invalidar que un circuito cierre el otro, validar los circuitos presentes y crear otros.

Ronda dos: surgen bastantes temas, en cuanto a actores claves. Sobre todos los NACTs (núcleos de investigación reconocidos en la Universidad) y cómo se estructuran internamente, cómo generan prácticas de intercambio y



cooperación entre los centros. El desafío es dotar a la sociedad de su complejidad y multicausalidad. Necesidad de una nueva práctica y cultura académica, de producir conocimiento.

Importancia de los docentes, no repetir estos esquemas porque configura el perfil del graduado, revalorizar rol del estudiante. Fundamental pensarlo como nexo entre proceso de formación, e intervención, se plantea la idea de que desde las cátedras se abra el juego, que el docente valore el conocimiento que trae el estudiante, porque se pueden recuperar experiencias.

En la práctica: tomar intervención y práctica como punto de partida, lo que no puede estar escindido de una función ética y ontológica sobre el conocimiento que se genera.

Amenazas: ritmos de la producción científica y lógica internista de la universidad. Necesidad de repensar dinámicas de los núcleos de investigación. Lo bueno es que se están discutiendo estas cosas en espacios como el presente. Los consejos sociales pueden ser usinas para problematizar cuestiones, puentes epistemológicos y redes de articulación.

Propuestas: pensar en lo que hace a la investigación. Lógica de la investigación y la extensión y cómo la comunidad puede participar en esa selección, sobre todo en la evaluación. ¿Quién define la agenda?. Hay que incorporar a la comunidad en el diseño y evaluación de los proyectos.

Sistematizar experiencias para dotarlas de integralidad e integrarlas en nuestras instituciones. Transformar las prácticas académicas, fomentar articulación entre facultades. Vincularse con colegios profesionales.

Generar soportes donde la información sea accesible y que todas las investigaciones de los centros de investigación y las tesis estén disponibles en las bibliotecas. Se valoró la política de difusión de extensión pero es necesario hacer más, y se plantea la necesidad de generar mailings institucionales a todos los claustros y que se incorporen las discusiones del consejo superior.



Mesa 8: institucionalización de las prácticas socio-comunitarias.

Necesidad de articulación de saberes, aplicar conocimientos, interdiscipliniedad, problemáticas locales, prácticas sostenidas en el tiempo, esto apunta a perseguir que el profesional que tratamos que se

gradúe sea uno que esté comprometido con las problemáticas locales y sociales. Que los contenidos se contrasten todo el tiempo con las problemáticas de la sociedad.

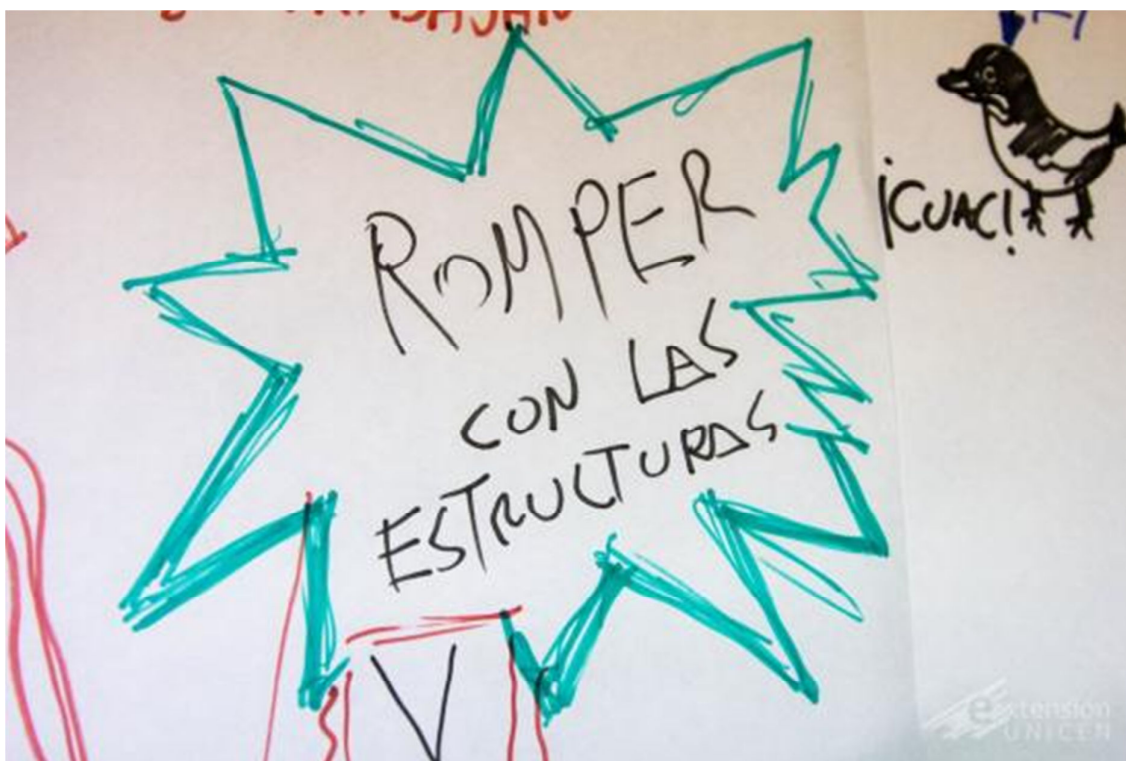
Hay que identificar actores claves de la comunidad. ¿Quién decide el contenido de planes de estudio? ¿Reflejan las necesidades? ¿Qué intereses pisan más fuerte en la comunidad? ¿Qué profesionales se necesitan?

No imponer sino acompañar los procesos genuinos de la sociedad. En la comunidad hay un saber popular y ahí es donde están las necesidades.

Ventajas y desventajas de que el punto de partida sea disciplina o interdisciplina: la universidad nacional de Rosario ya tiene institucionalizadas las prácticas socio comunitarias. Debate: ¿disciplina o transdisciplina? ¿la extensión debe interpelar al conocimiento científico o deben ir juntos? Todo esto implica una decisión política ¿Qué intereses se pueden ver amenazados?

Próximos pasos: los futuros docentes tienen que ser interdisciplinarios, que las acciones se piensen desde allí. Hay que vincularse con otros actores sociales, no limitarse a las exigencias curriculares. Lograr articulación desde las cátedras con la comunidad, pues en las aulas se dificulta el relevamiento de necesidades.

Generar espacios abiertos para demandas de comunidades e institucionalizar esos espacios con comisiones de diferentes problemáticas, donde se piense la interdiscipliniedad en articulación con los distintos actores sociales.



Visita al Territorio



Por la tarde se realizó la visita al Club Defensores del Cerro, del barrio Las Tunitas. Conocimos el proyecto de extensión sobre parto respetado "Proyecto de Promoción del Parto Respetado en contextos reales", y más en detalle el proyecto de prevención de adicciones "Sentido a la Vida" presentado por Gisela Giamberardino, Cecilia Pérez y Cecilia Astigueta, junto a referentes del barrio.

Se visualizó con claridad el concepto de interdisciplinariedad trabajado previamente, observándolo en la práctica ya que en ambos proyectos participan docentes de diferentes facultades de la UNICEN juntos con profesionales de entidades públicas y sociales y miembros de la comunidad en general.

Para el desarrollo de ambos proyectos fue fundamental la articulación con diversos actores del territorio construyendo una red de articulación que permite el abordaje integral tanto de la problemática del embarazo adolescente y del parto respetado como así también de la prevención de consumos problemáticos.

Por último se destacó la vinculación entre los proyectos de Extensión y las líneas de investigación del Grupo de Investigación y Acción Social (GiyAS) que nuclea a docentes-investigadores y profesionales del campo del Trabajo Social, actuando en el estudio e intervención en problemas sociales.



Próximo Encuentro

El segundo encuentro tendrá lugar el sábado 12 de Septiembre en sede Olavarría, a partir de las 9:00 acreditando a los asistentes, para comenzar el primer panel puntualmente a las 9.30hs. La jornada finalizará a las 17:30 hs.

Se trabajará sobre la temática Vinculación, Transferencia y Extensión: alcances, diferencias y confluencias de conceptos que vinculan la universidad con la comunidad



Acerca del Curso

Más información sobre este curso, en el sitio web:

www.extension.unicen.edu.ar/cursoextension

Todas las imágenes del evento se pueden encontrar en el Facebook de

Extensión: www.facebook.com/ExtensionUnicen

Secretario de Extensión: Daniel E. Herrero

Relatoría: María Nevia Vera

Coordinadores: Sebastián Alvarez / Franco Brutti / Marcelo Prado

Facilitadores: Pedro Tissier/Marcelo Alzetta/Jorge Lester/Martín Gandara

Secretaría de Extensión UNICEN

Centro Cultural Universitario

Yrigoyen 662 - Tandil

Tel (54-249) – 4444 555 // 4420 450

Dirección Postal: Gral. Pinto N° 399 - Tandil - Provincia de Buenos Aires

República Argentina - B7000GHG

Email: extension@rec.unicen.edu.ar

Web: www.extension.unicen.edu.ar

Facebook: www.facebook.com/ExtensionUnicen

Twitter: www.twitter.com/extensionunicen